

учебной и внеучебной деятельности, содержания, форм и методов работы со студентами.

1. Ильин И. А. Путь к очевидности. М., 1993.
2. Баева И. Психологическая безопасность и культура образовательной среды // Вестн. практич. психологии образования. 2005. № 3. С. 17–20.
3. Певцова Е. А. Современные подходы юристов к вопросу соотношения дефиниций «правовая культура», «правовое воспитание», «правовое образование» // Основы государства и права. 2002. С. 55–74.
4. Юридическая педагогика / под ред. В. Я. Кикотя, А. М. Столяренко. М., 2004.
5. Прикладная юридическая психология / под ред. А. М. Столяренко. М., 2001.
6. Криминология / под ред. Н. Ф. Кузнецовой. М., 1994.
7. Юридическая педагогика в МВД / под ред. А. М. Столяренко. М., 1997.

Л. В. Оконечникова

Исследование связи коммуникативной инициативы с особенностями общения у детей семи-восьми лет

Как известно, общение рассматривается в качестве одного из условий развития ребенка практически на всех этапах онтогенеза (Д. Б. Эльконин, М. И. Лисина, А. А. Бодалев, А. Л. Венгер, Г. А. Цукерман, Е. Е. Кравцова и др.). Особую значимость оно приобретает у детей первого года обучения, так как наряду с уже существующими показателями общения в игровой деятельности появляются новые, обусловленные их включенностью в учебную деятельность (Г. В. Бурменская, О. А. Карабанова, Н. Г. Салмина, Г. А. Цукерман). Какими должны быть эти показатели общения, чтобы ребенок успешно учился в школе?

Проведенное нами исследование (Л. В. Оконечникова, Н. Г. Салмина) выявило необходимость такого показателя как коммуникативная инициатива, под которой мы понимаем осознанную активность ребенка в организации коммуникативного действия со взрослыми и сверстниками, что проявляется в умении первым задать вопрос, ответить, попросить о помощи, высказать свое мнение и т. д. Коммуникативная инициатива, с одной стороны, тесно связана с такими личностными особенностями как автономность, самодостаточность, а с другой стороны, являясь одним из показателей общения, предвещает его и обуславливает успешность как игровой, так и учебной деятельности [См.: 1, 2].

Анализ литературы последних лет (А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, О. А. Карабанова) показал, что в исследованиях, проведенных параллельно с нами, выделяются такие виды общения детей шести-восьми лет (виды коммуникативных действий) как взаимодействие, кооперация и условие интериоризации [См.: 3].

Общение как взаимодействие включает в себя такие показатели, которые направлены на учет позиции партнера по деятельности: потребность в общении со взрослым и сверстником, владение определенными вербальными и невербальными средствами общения, эмоционально позитивное отношение к сотрудничеству, ориентация на партнера, умение его слушать.

Общение как кооперация — это показатели, которые направлены на согласование усилий по достижению общей цели: умение находить общее решение, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта, взаимоконтроль и взаимопомощь по ходу выполнения задания.

Общение как условие интериоризации включает в себя показатели осознания и усвоения отображаемого содержания: рефлексия своих действий в совместной деятельности, способность строить понятные для партнера высказывания, умение с помощью вопросов получать необходимые сведения для успешной деятельности [См.: 3].

Как видно, в данной классификации представлены такие показатели общения, которые не предвещают его, как коммуникативная инициатива, а отражают его основное содержание.

Не анализируя с методологической точки зрения данный подход, мы решили посмотреть, есть ли связь между коммуникативной

инициативой и вышеперечисленными особенностями общения (коммуникативными действиями). Исследование такой связи помогло бы в дальнейшем более комплексно подойти к разработке программы, формирующей коммуникативную готовность к школе, и выполнить ряд задач:

1. Подобрать диагностический инструментарий для исследования коммуникативной инициативы и особенностей общения (коммуникативных действий).
2. Провести исследование, проанализировать полученные результаты.
3. Наметить перспективы дальнейшей работы.

Для исследования нами была использована методика «Коммуникативная инициатива», разработанная и апробированная нами. Для изучения особенностей общения мы использовали методики, предложенные Г. В. Бурменской: на исследование коммуникации как интеракции — методику «Левая и правая стороны» Ж. Пиаже, на исследование коммуникации как кооперации — методику «Рукавички» Г. А. Цукерман, на исследование коммуникации как условия интериоризации — методику «Дорога к дому» [4].

Начнем с анализа особенностей общения у детей 7–8 лет. Рассмотрим сводные результаты по всем методикам (рис. 1).

Как мы видим, во всех трех случаях преобладает высокий уровень. Причем в первых двух методиках низких показателей нет, а в третьей они появляются. Возможно, это связано с утомлением испытуемых, возможно, материал данной методики таков, что ее проще выполнять по инструкции взрослого, а не совместно со сверстником.

Самые высокие показатели получены по методике «Рукавички». Это можно объяснить тем, что материал для выполнения этой методики оказался более легким, чем материал других методик (легче раскрасить по договоренности друг с другом рукавичку, чем по инструкции взрослого называть правую и левую сторону или двигаться по инструкции сверстника по лабиринту).

В целом стоит отметить, что по результатам проведенных методик дети 7–8 лет понимают возможность разных позиций, ориентируются на позицию Другого (взрослого), способны аргументировать свою точку зрения, уметь договориться с Другим (сверстником), проявить взаимоконтроль и взаимопомощь. Причем результаты подобных

методик у детей 6–7 лет по результатам наших исследований, проведенных ранее, ниже в два раза. Это объясняется нами прежде всего существенным преодолением эгоцентризма и опытом совместной учебной деятельности со взрослым и сверстниками к середине первого класса.

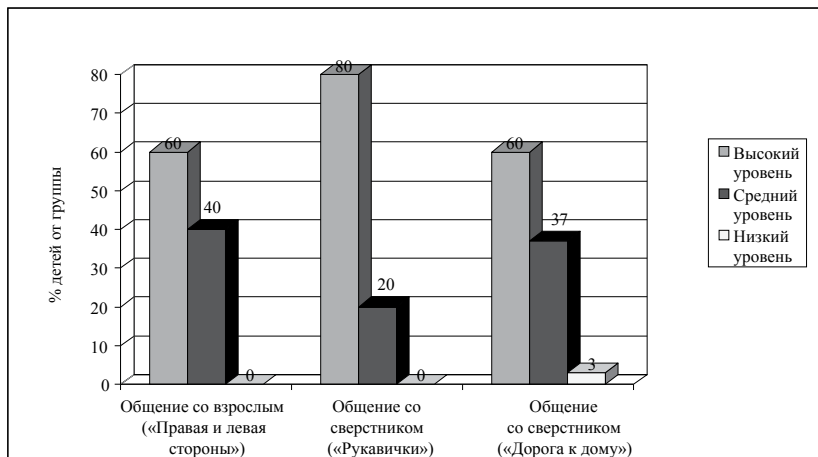


Рис. 1. Проявление общения со взрослым и сверстниками у детей 7–8 лет

Перейдем к анализу результатов проявления коммуникативной инициативы со взрослым и сверстником по методике «Коммуникативная инициатива» (табл. 1).

Таблица 1

Проявление коммуникативной инициативы у детей 7–8 лет

Уровни комм. инициативы \ Виды деятельности и отношений	Игровая деятельность		Учебная деятельность	
	Комм. иниц. со взрослым	Комм. иниц. со сверстником	Комм. иниц. со взрослым	Комм. иниц. со сверстником
Высокий	40 %	40 %	40 %	63 %
Средний	54 %	54 %	60 %	37 %
Низкий	6 %	6 %	—	—

Высокий уровень коммуникативной инициативы означает, что ребенок способен осознанно организовывать свое взаимодействие с учителем и сверстником. Ему не сложно задать вопрос учителю, попросить его о помощи, он стремится быть рядом с учителем, слушать, что тот рассказывает. Такой ребенок способен определить границы своего знания, то есть он обращается за помощью только тогда, когда она действительно ему требуется, а не по любому поводу. Ребенок с высоким уровнем коммуникативной инициативы легко общается со сверстниками, не стесняясь задавать им вопросы, просить у них помощи, звать их в общее дело, доказывать свою точку зрения.

Средний уровень коммуникативной инициативы означает, что ребенок недостаточно осознанно выстраивает свое взаимодействие с учителем и (или) сверстником: порой стесняется задать вопрос или уточнить что-либо, не всегда просит о помощи или просит в том случае, когда объективно она ему не нужна, стремится делать все сам, даже если не получается. В общении со сверстниками такие дети стеснительны, зависимы от чужого мнения или, наоборот, чрезмерно навязчивы и в конечном счете недостаточно результативны, хотя потенциально способны на большее как в игре, так и в учебе. Осознавая необходимость исправления низкой оценки, эти дети недостаточно предпринимают для этого попыток, либо их активные попытки исправления оценки оказываются безрезультатными.

Низкий уровень коммуникативной инициативы — это уровень, при котором дети не способны выстроить какое-либо осознанное взаимодействие со взрослым и (или) со сверстником. Они либо не соотносят свою активность со своими познавательными возможностями, либо неинициативны вплоть до изолированности.

Если сравнивать уровень коммуникативной инициативы в игровой и учебной деятельности, то стоит отметить, что в игровой деятельности все показатели выше. Это объясняется нами (вслед за Г. А. Цукерман) тем, что в игровой деятельности испытуемые имеют больший опыт осознанного взаимодействия со взрослым и сверстником, а в учебной деятельности этот опыт еще только приобретается [См.: 5].

Рассмотрим подробнее проявление коммуникативной инициативы в учебной и игровой видах деятельности со взрослым и сверстником.

В учебной деятельности со взрослым 40 % испытуемых (12 чел.) проявляют высокий уровень коммуникативной инициативы, 54 % (16 чел.) — средний уровень, 6 % (2 чел.) — низкий уровень. При взаимодействии со сверстником в учебной деятельности показатели аналогичные. Такие результаты могут быть связаны с тем, что испытуемые являются учениками 1-го класса и, возможно, еще не все научились осознанно взаимодействовать с учителем и не до конца освоили новую для себя и для других сверстников роль — роль ученика.

В игровой деятельности при взаимодействии со взрослым 40 % испытуемых (12 чел.) проявляют высокий уровень коммуникативной инициативы, а остальные 60 % (18 чел.) — средний уровень. При взаимодействии со сверстником высокий уровень коммуникативной инициативы проявляют 63 % испытуемых (19 чел.), а 37 % испытуемых (11 чел.) проявляют средний уровень коммуникативной инициативы, то есть ребенку легче позвать своего сверстника в игру, нежели обратиться к взрослому с какой-либо просьбой по поводу игры. Это объясняется скорее всего тем, что опыт взаимодействия со сверстниками в игровой деятельности, например в детском саду, во дворе, более разнообразен, чем подобный опыт взаимодействия со взрослыми, ведь к этому возрасту со сверстниками играют больше, чем со взрослыми.

При сравнении уровня коммуникативной инициативы в игровой и учебной деятельности со взрослым и сверстником можно отметить, что в целом он у девочек выше, чем у мальчиков (хотя статистически это недостоверно). Эти данные совпадают с имеющимися в литературе данными о более высоком уровне адаптации к школе девочек, чем мальчиков.

Рассмотрим корреляционные связи между основными показателями по методике «Коммуникативная инициатива».

Нами была обнаружена достоверная связь между уровнем коммуникативной инициативы в игровой деятельности со сверстником и в учебной со сверстником ($r = 0,5$; $p < 0,05$), а также в игровой деятельности со взрослым и в учебной деятельности со взрослым ($r = 0,7$; $p < 0,05$). Это позволяет сделать вывод о том, что если ребенок

проявляет коммуникативную инициативу в игровой деятельности, то он способен ее проявить и в рамках учебной деятельности.

А вот корреляционных связей между коммуникативной инициативой со взрослым и коммуникативной инициативой со сверстниками в игровом виде деятельности ($r = 0,32$; $p < 0,05$) и в учебном виде деятельности ($r = 0,33$; $p < 0,05$) не обнаружено. Это еще раз показывает, что проявление коммуникативной инициативы со взрослым (общение «неравных») и сверстником (общение на равных) имеет различное содержание. Если в общении со взрослым необходимо уметь слушать инструкцию и ее выполнять, запрашивать помощь, поднимать руку при ответе и предпринимать осознанные попытки по исправлению оценки, то в общении со сверстником важно уметь высказывать свое мнение и слушать мнение другого, уметь договариваться и согласовывать свои действия с действиями другого, аргументировать свою точку зрения, строить понятные для партнера высказывания, сравнивать свой результат с образцом и образцом партнера, проявляя инициативу в контроле и самоконтроле [См. об этом: 6, 7, 8].

Теперь перейдем к анализу корреляционных связей между коммуникативной инициативой и особенностями общения (см. табл. 2). Стоит отметить, что при данной обработке не использовалось разделение на игровую и учебную деятельность, так как методики, направленные на исследование общения, не учитывают такое разделение. Подбор нового диагностического инструментария, учитывающего такое разделение, — перспектива дальнейшего исследования.

Таблица 3

Коэффициенты корреляций между коммуникативной инициативой и особенностями общения*

Виды комм. инициативы \ Особенности общения	Общение со взрослым («Правая и левая сторона»)	Общение со сверстником («Рукавички»)	Общение со сверстником («Дорога к дому»)
Комм. инициатива со взрослым	0,39	—	—
Комм. инициатива со сверстником	—	0,13	0,07

* $R_{\text{крит}} = 0,36$ при $p < 0,05$;

$R_{\text{крит}} = 0,46$ при $p < 0,01$.

Нами была выявлена корреляционная связь между коммуникативной инициативой и общением со взрослым (методика «Правая и левая сторона»), то есть испытуемые, проявляющие коммуникативную инициативу при взаимодействии со взрослым, в целом более успешно общаются со взрослым.

Между коммуникативной инициативой и общением со сверстником корреляционная связь недостоверна. Это может быть связано с недоработанностью методик «Рукавички» и «Дорога к дому», где авторы предлагают неполную систему оценки (трехбалльную). Стоит отметить, что корреляционная связь отсутствует на уровне высоких показателей сформированности коммуникативной инициативы и уровней общения, а больший разброс в оценках, возможно, и дал бы такую связь.

В целом по результатам такого предварительного исследования выявились следующие перспективные направления работы.

1. Теоретический анализ, направленный на выделение и обоснование показателей общения, необходимых для диагностики коммуникативной готовности к школе.

2. Детальная доработка уже существующего диагностического инструментария (пересмотр системы балльной оценки методик, направленных на выявление уровней общения, доработка стимульного материала методики «Коммуникативная инициатива») и подбор новых диагностических методик, способных определять особенности общения в игровой и учебной видах деятельности.

3. Проверка выявленных нами связей коммуникативной инициативы с особенностями общения с включением доработанного диагностического инструментария, новых диагностических методик и большей выборки.

4. Разработка программы, формирующей коммуникативную готовность к школе.

1. Асмолов А. Г., Володарская И. А., Салмина Н. Г. и др. Культурно-историческая системно-деятельностная парадигма проектирования стандартов школьного образования // *Вопр. психологии*. 2007. № 4.

2. Оконечникова Л. В. Коммуникативная инициатива как условие формирования учебной деятельности // *Психол. вестн. Урал. гос. ун-та*. Вып. 9. Екатеринбург, 2010.

3. Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли : пособие для учителя. М., 2008.

4. Цукерман Г. А., Венгер А. Л. Развитие учебной самостоятельности. М., 2010.

5. Цукерман Г. А. Как учителю удастся построить интерпсихическое действие с первоклассниками // Вопр. психологии. 2009. № 4.

5. Лисина М. И., Капчеля Г. И. Общение со взрослыми и психологическая подготовка к школе. Калинин, 2007.

6. Кравцова Е. Е. Игра как средство самореализации и самоконструирования // Журн. практич. психолога. 2005. № 6.

7. Лисина М. И. Проблема онтогенеза общения. М., 2006.

8. Общение и формирование личности школьника / под ред. А. А. Бодалева, Р. Л. Кричевского. М., 2007.

9. Эльконин Д. В. Психология игры. М., 2005.

М. Е. Пермякова

Влияние занятий музыкой на психическое развитие ребенка

В современный век высоких технологий социум постоянно повышает требования к уровню обучения и образования. В то же время в последние годы в связи с экологическим и социальным неблагополучием наблюдается снижение уровня психофизического здоровья детской популяции. Увеличилось число детей, демонстрирующих выраженные признаки трудностей обучения. По данным различных авторов, среди детей младшего школьного возраста дети с трудностями обучения составляют до 30 %. В значительной мере эти трудности обусловлены недостаточной сформированностью отдельных функциональных систем психики ребенка [См. об этом: 1, 2]. Поэтому очень актуальной является проблема эффективных методов развития и коррекции детей. В связи с этим разрабатываются все новые коррекционно-развивающие программы, а ведь существуют проверенные